
**Besluitenlijst van de overlegvergadering van de
Commissie Ruimte en Verkeer, dinsdag 19 januari 2016, 20.15 uur**

Voorzitter:	K. Huijpen
Griffier:	P.J.M. van der Valk
Leden:	Huijsmans (D66), Oskam (D66), Halsema (D66), Van Beurden (STIP), Corten (STIP), De Wit (Onafhankelijk Delft), De Koning (Onafhankelijk Delft), Norbruis (GroenLinks), Herrema (GroenLinks), Swart (PvdA), Brehm (PvdA), Zonneveld (SP), Bongers (SP), Böcker (VVD), Van Dis (CDA), Platell (CDA), Meuleman (Stadsbelangen), Bremer (Stadsbelangen), De Graaf (CU), Van Koppen (fractie Van Koppen).
College:	wethouder Harpe, Brandligt en Hekker.
M.k.a.:	Bartelds

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom.

Mw. Bartelds heeft zich voor vanavond afgemeld. De voorzitter meldt dat er tijdens de vergadering vanaf de ambtelijke tribune af en toe opnamen met een mobiele telefoon worden gemaakt ten behoeve van een introductieprogramma voor ambtenaren.

2. Openstaande punten uit de voorafgaande procedurevergadering

Op de vraag van dhr. **Bongers** in de voorafgaande procedurevergadering wanneer de business case Spoorsingelgarage voor de raad beschikbaar is, antwoordt wethouder **Harpe** dat de business case Spoorsingelgarage eind maart 2016 aan de raad wordt gestuurd. De wethouder zou het jammer vinden als de raad daar op wacht voor de bespreking van de brief van het college over de tarieven bewonersparkeren Spoorsingelgarage. De in de brief genoemde tarieven hebben geen negatieve uitwerking op de business case. Er is een risico als er teveel abonnementen worden verkocht en de garage vol staat met auto's van bewoners. Het college gaat dit monitoren en verwacht niet dat dit gebeurt. Dhr. **Bongers** wil bij de bespreking van de tarieven beschikken over de business case. De **voorzitter** stelt voor er bij een volgende procedurevergadering van de commissie op terug te komen.

Op de vraag van mw. **Norbruis** in de voorafgaande procedurevergadering over de evaluatie fietsparkeren antwoordt wethouder **Harpe** dat het klopt dat het langer duurt dan gedacht. De wethouder is nog in gesprek met NS, omdat er nog geen overeenstemming is over het realiseren van bewaakte betaalde fietsstallingsplekken ondergronds. De wethouder wil de uitkomst van de gesprekken afwachten. Wethouder **Harpe zegt toe** de raad eind 1^e kwartaal 2016 een brief te sturen over de stand van zaken fietsparkeren bij station Delft. Mw. **Norbruis** vraagt of de wethouder al een koppeling maakt tussen de evaluatie, de gegevens en een voorstel. Wethouder **Harpe** antwoordt hiervoor o.a. afhankelijk te zijn van NS.

Op de vraag van dhr. **Bongers** in de voorafgaande procedurevergadering over het gesprek met de bewonersorganisatie Binnenstad Noord antwoordt wethouder **Harpe** voor de zomer van vorig jaar een rapport opgesteld door de bewonersverenigingen in ontvangst te hebben genomen. Het college is er mee aan de slag gegaan en heeft gezegd dat het wel even zou duren, omdat er minimaal drie wethouders bij betrokken zouden zijn om te komen tot een voorstel. In het 1^e kwartaal 2016 komt het college met een reactie en een voorstel om te komen tot een aantal maatregelen in de binnenstad waar ook de bewonersverenigingen aandacht voor hebben gevraagd. De mogelijke beperking van de tonnage in de binnenstad en de handhaving daarop zit vanwege de complexiteit niet in het voorstel. Het voorstel ontvangt de raad aan het eind van het 1^e kwartaal 2016. Bij het voorstel wordt door het college ook de reactie van de bewonersverenigingen op het voorstel opgenomen.

In reactie op het voorstel van de commissie om het onderwerp "herinrichting Engelsestraat" te bespreken in de interactieve sessie Spoorzone op 3 februari a.s. geeft wethouder **Harpe** aan dat het college contact heeft opgenomen met de heer Jentink. Er is een afspraak met de heer Jentink gemaakt om over de brief te spreken.

De wethouder verzoekt dit onderwerp aan te houden tot het college het gesprek met de heer Jentink heeft gevoerd en de uitkomsten van het gesprek, in reactie op de brief van de heer Jentink, aan de raad heeft teruggekoppeld.

Tenslotte meldt wethouder **Harpe** over de verkeerssituatie bij de Hanos dat er in de periode van de feestdagen geen problemen meer zijn ontstaan. Het college heeft hierover gesproken met Hanos en er worden standaard geen verkeersregelaars door Hanos meer ingezet. De situatie wordt gemonitord en als het nodig mocht zijn dan kunnen verkeersregelaars weer worden ingezet. Zoals het er nu uit ziet is de situatie onder controle en komen opstoppingen niet meer voor.

3. Vaststellen besluitenlijst overlegvergadering 17 november 2015

De besluitenlijst van 17 november 2015 wordt zonder opmerkingen vastgesteld.

4. Inventarisatie insprekers

Van tevoren hebben zich drie insprekers aangemeld:

- de heer **le Conge Kleyn** namens de belangenvereniging Zuidpoort en de heer **Philipson** namens "De brug moet Beter" bij agendapunt 6 "Sebastiaansbrug";
- de heer **Van Bodegom** namens de belangenverenigingen Binnenstad Noord, De Oude en De Nieuwe Delf en Zuidpoort bij agendapunt 8 "Grondwateronttrekking".

5. Vaststellen agenda

De agenda en de spreektijden worden, na het voorstel van de voorzitter om in verband met de inspreker agendapunt 8 na agendapunt 6 te bespreken, vastgesteld.

6. Gewijzigd raadsvoorstel inzake intentieovereenkomst Sebastiaansbrug (wk 1, nr. 2341191)

1^o termijn insprekers

De heer **le Conge Kleyn** spreekt in namens de belangenvereniging Zuidpoort en vindt dat in het rapport Onderzoek Grote Projecten weinig is opgenomen over het luisteren naar de stad. Daarmee is een aantal zaken, zoals de gevoerde overleggen en de rechtszaak van omwonenden tegen de omgevingsvergunning, onderbelicht gebleven. De belangenvereniging pleit voor een lage, goedkope en smalle brug met een langzaam verkeeroute zonder vrachtverkeer. Laat de samenwerkingsovereenkomst een echte overeenkomst zijn door de bewoners van Delft een rol te geven bij de totstandkoming van het ontwerp.

De heer **Philipson** spreekt in namens "De brug moet Beter" en gaat in op het leidinggeven aan het project door de MRDH, de optimistische begroting, het overleg met de bewoners en het passen van de brug binnen het bestemmingsplan. Inspreker roept de raad op om de eisen voor de gescheiden rijbanen en de hoogte te schrappen en nader uit te werken in een programma van eisen waarbij met de belangen van alle partijen rekening wordt gehouden. Verder roept inspreker de raad op om met een nieuwe motie Brehm te komen, omdat de overeenkomst nu een blanco cheque is. "De brug moet Beter" is tegen het ontwerp dat in de intentieovereenkomst is vastgelegd en zal het proces kritisch blijven volgen.

Vanuit de commissie worden verhelderende vragen aan de insprekers gesteld door dhr. **Bongers**, dhr. **Brehm** en dhr. **Van Koppen**. De verhelderende vragen worden door de insprekers beantwoord.

1^e termijn commissie

In de eerste termijn maakt de commissie opmerkingen en stelt vragen over ondermeer de volgende punten:

- de geheimhouding in het verleden en de bespreking van het gewijzigde raadsvoorstel in de openbaarheid;
- de invloed van de raad op het ontwerp van de brug en op de nog op te stellen samenwerkingsovereenkomst;
- de vrij liggende trambaan en het zwaar vrachtverkeer over de brug;
- de volledigheid van het budget en het budgetrecht van de raad;
- het uitgangspunt dat het ontwerp binnen het bestemmingsplan moet passen;
- het overleg en de gemaakte afspraken met omwonenden en bewonersorganisaties over de maatregelen voor het beperken van het geluid;
- het betrekken van de samenstellers van het manifest "De brug moet Beter" bij de verdere ontwikkelingen in het proces;
- een wensen en bedenkingen procedure bij de uitvraag van de design en beeld aanbesteding;
- de vervolplanning van het project en de aandacht voor risicomanagement;
- de risico's op overschrijdingen van het budget;
- de overwegingen van het college om akkoord te gaan met de verdeling van de kosten en de risico's;
- het sturen op budget en niet op tijdsdruk: termijn van oplevering in 2020;
- de vrijval van € 2,3 miljoen addendumbedrag in de algemene reserve;
- het effect van vertraging van de brug op de business case tramlijn 19;
- de vorm en procedure van aanbesteding.

1^e termijn college

Wethouder **Harpe** geeft aan 20 maanden druk bezig te zijn geweest met dit dossier en de opdracht om terug te keren met een zo laag mogelijke brug, een zo goedkoop mogelijke brug en een brug waar zo min mogelijk risico's aan kleven. De geheimhouding is voortgezet in lijn van de voorgangers. In openbaarheid bespreken kan nu wel door de overeenkomst met partijen en het gehouden raadsonderzoek grote projecten. De kostenopbouw c.q. verdeling van kostensoorten van de brug is nu nog geheim tot en met de aanbesteding. Om de risico's zo veel als mogelijk te beperken wordt een brug gerealiseerd binnen het vigerende bestemmingsplan. Dat is juridisch getoetst en met een waarschijnlijkheid van 99% kan een brug binnen het vigerende bestemmingsplan worden gerealiseerd. Dat is tevens een randvoorwaarde bij het ontwerp. Ter beperking van de risico's zal de brug ook niet verder worden versmald, omdat in het vigerende bestemmingsplan de rijstroken zijn gedimensioneerd. Als daarvan wordt afgeweken, moet een nieuw bestemmingsplan worden opgesteld. Ieder van de drie partijen had zijn wensen en voor de MRDH is bijvoorbeeld het hebben van vrij liggende OV-banen een belangrijk punt. Over de wensen van de partijen is uitvoerig gesproken en voor het college was heel belangrijk om binnen het bestemmingsplan te blijven. Aan overschrijdingen draagt iedere partij voor 1/3 bij. In het budget van € 25 miljoen is een budget voor risico's opgenomen. In artikel 4.3 en 4.4 van de overeenkomst staat helder de verdeling van verantwoordelijkheden en bevoegdheden en wie wat doet verwoord. De MRDH heeft een penvoerdersrol als het gaat om de geldstromen en de dagelijkse contacten met gemeentewerken Rotterdam. Als het op de 1% aankomt en de brug past niet binnen het bestemmingsplan dan is er een groot probleem. Het college komt dan terug naar de raad voor een bestemmingsplanwijziging en ook voor een duurdere brug. Het college heeft gesproken met de omgeving en zal dit blijven doen. Het eens zijn met elkaar is niet altijd het geval. Wethouder **Harpe zegt toe** met de raad, voordat een besluit wordt genomen, een wensen en bedenkingen procedure over de samenwerkingsovereenkomst te doorlopen. Als wordt gekozen voor een uhvgc-procedure (prijsvraag) voor de aanbesteding dan zal het Q-team daar een rol bij spelen en zal met de raad over de ontwerpen worden gesproken. Over het vrachtverkeer over de brug wordt nog gesproken o.a. in verband met de bevoorrading van de binnenstad. Wethouder **Harpe zegt toe** de raad begin maart 2016 bij de eerstvolgende periodieke voortgangsrapportage tramlijn 19 te informeren met een verfijnde planning over het project Sebastiaansbrug. Het door Delft zelf vernieuwen van aanbruggen was duurder dan wat nu met partijen is afgesproken.

Er wordt vooral gestuurd op kosten en risico's en geen druk gezet op het tijdspad. Het vrijvallende budget komt ten gunste van de investeringsagenda voor de stad. Met de nieuwe brug wordt geluidwerend asfalt aangelegd en bij piepende tramrails wordt een smeerinstallatie aangelegd.

2^o termijn insprekers

In tweede termijn geven de heer **le Conge Kleyn** en de heer **Philipsen** een korte reactie op hetgeen in eerste termijn is ingebracht door commissie en college.

2^o termijn commissie

In tweede termijn worden aanvullend de volgende punten ingebracht:

- de juridische toetsing dat de brug past binnen het bestemmingsplan;
- een stevige aanpak en controle op de risico's;
- het toezenden van de onderbouwing van de kostenverdeling.

2^o termijn college

Wethouder **Harpe** antwoordt dat de oorspronkelijke verdeling in de overschrijding van kosten 90-10 was. Het verschil nu is dat alle drie de partijen hetzelfde gelijke belang hebben: geen kostenoverschrijdingen. Alle drie de partijen hebben de juridische toets bekeken en aanvaard, omdat partijen er voor hetzelfde deel in zitten. Er komt een sobere brug en het sturen op budget betekent dat geen aanvullende wensen kunnen worden gehonoreerd. Met de beperkte middelen wordt een acceptabele brug gerealiseerd. De vrijval van € 2,3 miljoen mag door financiële wet- en regelgeving niet in de algemene reserve worden gestort.

Afronding discussie

De fracties CDA en ChristenUnie nemen het onderwerp voor bespreking mee terug naar de fractie. De fractie Onafhankelijk Delft is tegen het voorstel. De overige fracties adviseren positief. Het onderwerp wordt doorgeleid naar de besprekagenda van de raad van 28 januari 2016.

7. Raadsvoorstel inzake uitbreiding parkeergebied E (wk 48, nr. 2345981)

1^o termijn commissie

In de eerste termijn maakt de commissie opmerkingen en stelt vragen over ondermeer de volgende punten:

- de toegezonden brief van het advocatenkantoor;
- het wijzigen van het tarief voor wielklemmen;
- de onderbouwing voor het afwijken van de kaders van de raad;
- een aantal onvolkomenheden in het aanwijzingsbesluit 2016;
- het bespreken van het voorstel met IKEA;
- het nu invoeren van vergunningparkeren en na evaluatie mixparkeren;
- het kwantificeren van de meerkosten en het passen binnen de budgetten.

1^o termijn college

Wethouder **Harpe** antwoordt dat dit dossier in het begin door onduidelijkheid in de communicatie niet goed liep. In afwijking van het kader wordt voorgesteld het nu alleen bij vergunningparkeren te laten vanwege de miscommunicatie in het begin. In de evaluatie wordt stilgestaan bij mixparkeren in de schil. Bewoners zijn daar huiverig voor vanuit de gedachte dat er dan te weinig parkeerplaatsen voor hen overblijven. Het doel is om in de schil rondom de binnenstad naar mixparkeren te gaan. De bewoners weten waar het college uiteindelijk wil uitkomen, de keuze is aan de bewoners voorgelegd en de bewoners weten dat medio 2016 in de breedte een evaluatie wordt gehouden. Het college heeft met de bedrijven gecommuniceerd en twee keer met EBH Elshof Advocaten gesproken. In die gesprekken sorteerde EBH Elshof Advocaten voor op mixparkeren, maar het college was al te ver in het proces met de bewoners. Onder het gebouw van EBH zit een parkeerkelder waar kan worden geparkeerd. Ook kan EBH voor medewerkers vergunningen aanvragen. Het vraagstuk van EBH wordt betrokken bij de evaluatie medio 2016.

De enige reden dat de wielklem in de regeling wordt genoemd, is dat het college het gebruik van de wielklem niet wil uitsluiten. Als blijkt dat de onvolkomenheden in het aanwijzingsbesluit 2016 juist zijn dan zal dit vóór de raadsvergadering worden gecorrigeerd. Het college heeft niet met IKEA gesproken, omdat het college niet verwacht dat voor parkeren wordt uitgeweken naar dat gebied.

2^e termijn commissie

In tweede termijn worden geen aanvullende punten ingebracht.

2^e termijn college

Wethouder **Harpe** reageert dat het kader nu is in de schil vergunningparkeren en dat mixparkeren wordt overwogen. Het uitgangspunt is dat een meerderheid van de bewoners voor gereguleerd parkeren moet zijn.

Afronding discussie

Alle fracties adviseren positief. Het onderwerp wordt doorgeleid naar de hamerstukkenagenda van de raad van 28 januari 2016.

8. Raadsvoorstel inzake GR Beheer Grondwateronttrekking Delft Noord (wk 51, nr. 2673292)

1^e termijn insprekers

De heer **Van Bodegom** spreekt in namens de belangenverenigingen Binnenstad Noord, De Oude en De Nieuwe Delf en Zuidpoort en herhaalt dat het Bewonersoverleg Wateroverlast niet goed functioneert. Tussen 9 december 2015 en heden is er weer een Bewonersoverleg Wateroverlast geweest. Er is geen verbetering opgetreden. Dit was aanleiding voor de brief van de belangenvereniging van 6 januari jl. Inspreker pleit er voor dat de gemeente op een heldere en transparante wijze de zorgplicht naar de burgers als eigenaren van huizen en tuinen gaat invullen. De bewoners-belangenverenigingen willen hierbij ook een partij zijn. Een goed functionerend overlegforum is noodzakelijk. Inspreker verwijst naar de brief van 6 januari jl. waarin gevraagd wordt een groot aantal maatregelen op afzienbare termijn te realiseren.

Vanuit de commissie worden verhelderende vragen aan de inspreker gesteld door dhr. **Halsema**, dhr. **Van Koppen**, mw. **Swart** en dhr. **Van Beurden**. De verhelderende vragen worden door de inspreker beantwoord.

1^e termijn commissie

In de eerste termijn maakt de commissie opmerkingen en stelt vragen over ondermeer de volgende punten:

- de aanleiding voor het voorstel dat het hoogheemraadschap minder te doen wil hebben met water en verantwoordelijkheden bij andere partijen belegt;
- het oppompen gecontroleerd afbouwen door de gemeente;
- de hoogte van het bedrag voor het afdekken van aansprakelijkheidsrisico's;
- het doorberekenen van uitgekeerde schadeclaims door het Hoogheemraadschap aan de gemeente;
- het eerder door de gemeente uittreden uit de GR dan het Hoogheemraadschap;
- het niet benoemen van de risico's en het uitvoeren van een risicoanalyse;
- de hoogte van de kosten voor Delft doordat Delft als enige partij over blijft;
- de afspraken met Den Haag en Rijswijk voor hun bijdragen die zijn afgelopen;
- het geregeld hebben van de checks en balances in dit dossier;
- het verder onderhandelen voor een gedeeld resultaat;
- de kennis en kunde binnen de gemeente om het project te leiden;
- het invullen door de gemeente van de zorgplicht;
- het omgaan door het college met de bewoners- en belangenverenigingen;
- het accepteren van het voorstel en het niet voeren van een gerechtelijke procedure;
- het interpreteren van de verantwoordelijkheden door partijen van de Waterwet;
- het gebruiken van gelijke argumenten als overige dossiers in het verleden.

1^e termijn college

Wethouder **Brandligt** antwoordt dat het een uitgebreid en ingewikkeld dossier is. In 2004 heeft DSM aangegeven flink te willen reduceren met het oppompen van grondwater. In de vergunning die DSM van de provincie had gekregen, was niets opgenomen over hoe eventuele afbouw geregeld had moeten worden. De overheden vonden dat DSM niet zomaar kon afbouwen, want daardoor ontstaat schade. Daarover is geprocedeerd bij de rechter. De rechter heeft in de vergunning gekeken en omdat niets in de vergunning was opgenomen, is DSM in het gelijk gesteld. De provincie, het Hoogheemraadschap en de gemeente hebben toen de handen ineengeslagen en een gemeenschappelijke regeling ingesteld om het probleem op te lossen. De drie overheden zijn om verschillende redenen ingestapt: het Hoogheemraadschap had tijd nodig om de kades te versterken, de gemeente had tijd nodig om de benodigde drainage aan te leggen en de provincie is voor vijf jaar ingestapt wegens de nalatigheid in de vergunning. Het Hoogheemraadschap heeft in de tussentijd de kades versterkt en geen belang meer om in de GR deel te nemen. Door de onduidelijkheid in de Waterwet over verantwoordelijkheidsverdeling is hier zo lang tussen partijen over gesproken. Met opzet is de wet vaag gehouden met het idee dat partijen er in onderling overleg moeten uitkomen als er een probleem speelt. Als de belangen, zoals in dit dossier, niet gelijk zijn ontstaat een verschillende interpretatie van de wet. Een procedure beginnen geeft geen uitspraak over hoe de wet geïnterpreteerd moet worden, maar alleen een uitspraak over de hoogte van de uitteedvergoeding. Ieder lid van een GR heeft recht om uit te treden. Het dispuut draait om de hoogte van de uitteedvergoeding. Het college heeft lang vastgehouden aan juridisch uitvechten. Uit ingewonnen juridisch advies werd duidelijk dat niemand de uitslag van het proces kan voorspellen. De hoogte van de uitteedvergoeding is bij een juridische procedure onzeker en daarbij refereert de wethouder aan de slechte ervaring van de procedure met het Rijk bij de GR Recreatieschap Midden Delfland. De inzet van de gemeente was een gedeelde verantwoordelijkheid. De insteek van het Hoogheemraadschap bij een procedure is 0, want het Hoogheemraadschap heeft geen belang meer. Als de rechter dan in het midden gaat zitten bij € 19 miljoen aan kosten en een insteek van 0 dan zou de uitkomst € 4,75 miljoen zijn. De gemeente komt dan goed weg met € 7,6 miljoen. Het is voor het college een verantwoorde keuze, omdat bekend is hoeveel vergoeding de gemeente nu krijgt en in de meerjarenbegroting rekening is gehouden met de kosten. Aan de deal kan niet meer worden gesleuteld. Het college gaat er vanuit met dit bedrag op een verantwoorde manier de onttrekking te kunnen verminderen. De raad ontvangt voor de raadsvergadering van 28 januari a.s. een reactie van het college op de brief van de belangenvereniging waar inspreker naar verwijst. De twee werknemers van de GR met kennis en ervaring worden door de gemeente ingehuurd om dit over te dragen. Het daadwerkelijke beheer van de installatie blijft gebeuren door het Hoogheemraadschap. De gemeente heeft een zorgplicht en als door particulieren schade wordt geleden, zal de gemeente moeten aantonen wat het heeft gedaan om de schade te voorkomen. Er is de gemeente alles aan gelegen zo duidelijk mogelijk te maken hoe eventuele schade wordt voorkomen. Wethouder **Brandligt zegt toe** bewoners, belangenverenigingen en gemeenteraad actief te informeren over hoe er wordt gemonitord op de grondwaterstand en wat de gemeente doet om schade te voorkomen. Het Hoogheemraadschap kan alleen overgaan tot uitbetaling van een schadeclaim als de gemeente daar goedkeuring voor heeft gegeven. De juridische tekst wordt vertaald in werkafspraken met het Hoogheemraadschap. Een samenvatting van diverse stukken komt in begrijpelijke tekst voor de raad beschikbaar. De Spoortunnel zou een effect kunnen hebben op het grondwater, maar dat is een ander effect dan het verminderen van de onttrekking. Wethouder **Hekker** vult aan dat de kosten van de vermindering vanaf 2017 t/m 2028 € 19 miljoen bedragen. In de meerjarenbegroting is daarvan €14 miljoen afgedekt. Met de bijdrage van het Hoogheemraadschap, volgens de deal € 7,6 miljoen, zijn de totale kosten afgedekt. Het overschot van € 2,6 miljoen, verhoogd met € 0,5 miljoen risicobudget van de gemeente, betekent dat € 3 miljoen in de reserve zit als geormerkt risicobudget.

2^e termijn inspreker

In tweede termijn geeft de heer **Van Bodegom** een korte reactie op hetgeen in eerste termijn is ingebracht door commissie en college.

2^e termijn commissie

De **voorzitter** vraagt of de commissie behoefte heeft aan een uitgebreide 2^e termijn of dat het debat wordt voortgezet in de raadsvergadering van 28 januari a.s. Mw. **Swart** vraagt of de raad vóór de raadsvergadering de reactie van het college op de brief van de belangenvereniging kan ontvangen.

2^e termijn college

Wethouder **Brandligt** antwoordt dat de brief klaar is en kan worden verzonden. De raad ontvangt de reactie van het college via de lijst van ingekomen stukken. Het is van belang voor de opheffing van de GR en de deal dat de raad in de raadsvergadering van 28 januari a.s. een besluit neemt.

Afronding discussie

Alle fracties nemen het onderwerp voor bespreking mee terug naar de fractie. De fracties ChristenUnie en Onafhankelijk Delft zijn tegen het voorstel. Het onderwerp wordt doorgeleid naar de besprekingsagenda van de raad van 28 januari 2016.

9. Brief college inzake stand van zaken vervanging pollers binnenstad (wk 42, nr. 2115525)

1^e termijn commissie

In de eerste termijn maakt de commissie opmerkingen en stelt vragen over ondermeer de volgende punten:

- het nut van de camera's en een duidelijke inrichting van de in- en uitrijplekken;
- het invoeren van dagontheffingen zonder deze te maximeren;
- het monitoren van de autoluwe binnenstad en de raad hierover te informeren;
- de coulance afspraken op handhaving en het budget voor handhaving;
- de hoge parkeerdruk in het centrum;
- het dwalende verkeer in de binnenstad door onduidelijke bebording;
- het delen van de rapportage over de tussentijdse evaluatie met belangenvereniging;
- het voldoen aan de regels van de Autoriteit Persoonsgegevens;
- het behouden van een autoluwe binnenstad zonder fysieke afscheiding;
- de oplossing van een stoplicht bij de inrijplekken;
- de omslachtige aanvraag van ontheffingen.

1^e termijn college

Wethouder **Harpe** geeft aan dat het besluit om pollers te vervangen al een tijd geleden is genomen. Het uitgangspunt is dat er geen auto's voor de toeritten komen te staan. Aan de randen van het centrum moet duidelijk worden gemaakt dat auto's niet de binnenstad in mogen. Dat gebeurt door borden in het Nederlands en Engels en op de website in vijf talen. Het moet aan de voorkant worden geregeld met een verwijzing naar de parkeergarages. Het gaat om het vinden van een balans tussen enerzijds duidelijke bebording voor de inrichting van het gebied en anderzijds het behoud van de monumentale binnenstad. Dat is lastig en daar is het college ook nog niet uit. Het college spreekt daarover nog met de kwaliteitskamer en de stadsbouwmeester en er komt nog een definitieve inrichtingslayout. Er wordt één op één overgegaan zonder aanscherping van regelgeving. Het college kan nog met voorstellen komen om beperkingen op te leggen, maar dat staat los van de transformatie van poller naar kentekenherkenning. Door registratie kan gezien worden hoeveel auto's de binnenstad in rijden. Als dit in de nieuwe situatie meer is dan in de oude situatie ontstaat een probleem. Maatregelen daartegen kunnen zijn het beperken van de toegang en een tarief invoeren. Parkeren op zondag in de binnenstad is een andere discussie en wordt meegenomen in de evaluatie parkeren. Wethouder **Harpe zegt toe** de raad binnen een jaar een evaluatie van de selectieve toegang toe te sturen. De bezoeker van de binnenstad moet een ontheffing aanvragen en dit kan ook achteraf op dezelfde dag.

2^e termijn commissie

In tweede termijn worden geen aanvullende punten ingebracht.

2^e termijn college

Wethouder **Harpe** vult aan dat de handhaving in tact blijft. In de eerste weken zal extra capaciteit worden ingezet voor uitleg. Daarvoor is budget beschikbaar.

Afronding discussie

Het onderwerp is voldoende besproken.

10. Rondvraag

Op de rondvraag van de CDA-fractie over legionella in de sporthal aan de Maria Duystlaan antwoordt wethouder **Hekker** dat bij een reguliere controle van alle sportfaciliteiten in oktober 2015 is geconstateerd dat in een aantal locaties teveel legionellabacteriën zijn. Op dat moment zijn meteen maatregelen genomen. Vervolgens is een tweede controle uitgevoerd. Bij een groot aantal accommodaties was het probleem opgelost, maar bij een aantal, waaronder de Maria Duystlaan, nog niet. Er is een gespecialiseerd bureau ingezet om het probleem op te lossen. De accommodatie wordt vrijgegeven op het moment dat het weer helemaal veilig is. Het heeft geen gevolgen voor de huurprijs van de accommodaties, want het is overmacht. Een planning is niet te geven, want deze is afhankelijk van de uitkomsten van het onderzoeksbureau.

Op de rondvraag van de fractie Onafhankelijk Delft over de verkoop van de afdeling bedrijfsafval van Avalex zal door wethouder Hekker aan de gehele commissie schriftelijk antwoord worden gegeven.

11. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 00.01 uur.